

**LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTO KANCELIARIJA**

Biudžetinė įstaiga, S. Daukanto a. 3, LT-01122 Vilnius,
tel. +370 5 206 2090, el. p. kanceliarija@prezidentas.lt, svetainės adresas: www.lrp.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188609016

LR Teisingumo ministerijai

2023-05-08 Nr.

Į 2023-04-18 Nr.

DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Atsakydami į Jūsų raštą „Dėl įstatymų projektų derinimo“, teikiame pastabas dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl apylinkių teismų reorganizavimo“, Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos apeliacinio teismo, apygardų teismų įsteigimo, apygardų teismų veiklos teritorijų nustatymo ir Lietuvos Respublikos prokuratūros reformavimo“ Nr. I-1497 6 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos apylinkių teismų įsteigimo ir jų veiklos teritorijų nustatymo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos apylinkių teismų reorganizavimo įstatymo, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 101 ir 119 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 62¹, 304 ir 441 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 62² ir 62³ straipsniais įstatymo, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168, 214, 225, 372 ir 373 straipsnių pakeitimo įstatymo projektų.

Civilinio proceso kodekso 62¹, 304 ir 441 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 62² ir 62³ straipsniais įstatymo projektui.

1. Projektu siūloma pakeisti CPK 62¹ straipsnio 6 dalį, atsisakyti sakinio dalies "bylos, kurios šio kodekso nustatytais atvejais gali būti nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka, taip pat". Tokiu būdu priskiriant bylas pirmumas būtų teikiamas byloms, kurias nagrinėja vienas teisėjas, nepaisant to ar jos nagrinėjamos žodinio ar rašytinio proceso tvarka. Siūlomas pakeitimas neatitinka reformos pagrindinės idėjos - perskirstyti būtent rašytinio proceso tvarka nagrinėjamas bylas, taip išvengiant sumaišties dėl teisėjų vykimo į kitus teismus nagrinėti bylų žodiniu procesu. Todėl siūlytina CPK 62¹ straipsnio 6 dalies nekeisti.

Jeigu būtų nuspręsta neatsižvelgti į pastabą, siūlytina CPK 62¹ straipsnį keisti iš esmės apskritai atsisakant bylų teismingų apylinkės teismams, kurios nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka, ir bylų teismingų apygardos teismams, paskirstymo reguliavimo šiame straipsnyje, kadangi tai daroma CPK 62² ir 62³ straipsniuose. O jeigu yra abejonų, kad CPK 62² ir 62³ straipsniuose nustatomas naujas teisinis reguliavimas neužtikrins tinkamo bylų paskirstymo, ir dėl to bus reikalingas bylų priskyrimas apylinkių ir apygardų

teismų teisėjams "rankiniu būdu", siūlytina tobulinti būtent CPK 62² ir 62³ straipsnius išvengiant galimų problemų.

2. CPK 62² straipsniu siekiama nustatyti bylų, kurios apylinkės teismuose gali būti nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka, teisingumą (automatizuotą paskirstymą) valstybės mastu. Toks paskirstymas būtų daromas atsižvelgiant į teismų darbo krūvį. Taigi galimai pvz., Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmams teisinga byla būtų paskirta nagrinėti Klaipėdos apylinkės teismo teisėjams, t. y. kai teisingumo vietos teismą ir teismą, kuriam byla paskirta nagrinėti, skiria didelis atstumas. Atsižvelgiant į siūlomo CPK 62² straipsnio 3 dalies nuostatas, toks paskyrimas gali sukelti daug praktinių problemų. Pagal minėtą CPK 62² straipsnio 3 dalį, tais atvejais, kai šio straipsnio 1 dalyje nurodytą bylą teismas nusprendžia nagrinėti žodinio proceso tvarka, byla nagrinėjama CPK 175² straipsnio nustatyta tvarka naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas. Tai sudarytų sąlygas teisėjui nagrinėti bylą nevykstant į kitą teismą. Tačiau jei a) bent viena šalis prašytų nagrinėti bylą tiesiogiai dalyvaujant teismo posėdyje, nenaudojant informacinių ir elektroninių ryšių technologijų, arba b) teismas pripažintų, kad būtinas bylos nagrinėjimas tiesiogiai dalyvaujant teismo posėdyje, nenaudojant informacinių ir elektroninių ryšių technologijų, bylos nagrinėjimas, pagal siūlomą teisinį reguliavimą vyktų tame apylinkės teisme arba tuose teismo rūmuose, kuriems byla teisinga.

Visų pirma, nesant galimybės šiuo metu apskaičiuoti kiek bus bylų, kurios bus nagrinėjamos tiesiogiai dalyvaujant teismo posėdyje, nenaudojant informacinių ir elektroninių ryšių technologijų, neįmanoma ir nustatyti koks bus teisėjų vykimo nagrinėti bylas į kitą vietą, nei teismas, kuriame jis dirba, poreikis. Nuo šio poreikio priklausys tiek teismų materialinio aprūpinimo poreikis, tiek teisėjų darbo laiko planavimas, tiek fizinės galimybės nagrinėti bylas kitame teisme (salių, reikiamos įrangos prieinamumas, salių ir įrangos "rezervavimo" tam tikram laikui galimybės ir kt.). Siekiant perskirstyti didžiųjų Lietuvos apylinkės teismų darbo krūvius praktikoje galimai susiklostys situacija, kad žymiai padaugės atvejų, kai būtent kitų apylinkės teismų teisėjams teks vykti bylų nagrinėti į kitus miestus ir dėl to išaugs ne tik finansinės sąnaudos (naujų transporto priemonių įsigijimui, vairuotojų darbo užmokesčiui, viešojo transporto bilietams ir kt.), bet ir darbo laiko sąnaudos. Šiuo požiūriu projektas tobulintinas įstatyme numatant atitinkamą sistemą arba galbūt ribojant šalių galimybę pasirinkti bylos nagrinėjimą dalyvaujant tiesiogiai, pvz., kaip tai nustatyta CPK 322 straipsnyje - "Dalyvaujantys byloje asmenys apeliaciniame skunde, atsiliepime į apeliacinį skundą arba pareiškimе dėl prisidėjimo prie apeliacinio skundo gali pateikti motyvuotą prašymą nagrinėti bylą žodinio proceso tvarka, tačiau šis prašymas teismui nėra privalomas". Arba ši problema spręstina nustatant ribotą bendrą teisingumą, kai bylos skirstomos pernelyg nenutolstant nuo teisingumo vietos teismo.

Projekte ir jo aiškinamajame rašte taip pat nėra atskleidžiama ar bylą pradėjus nagrinėti žodinio proceso tvarka ir teisėjui vykstant į kitą, nei jo darbo vietos teismą, kartu vyks jo komanda - padėjėjas ir posėdžių sekretorius, ar teisėjas galės gauti komandą bylos nagrinėjimo vietos teisme.

Antra, CPK 62² straipsnio 3 dalyje siekiama nustatyti, kad joje nustatytais atvejais bylos nagrinėjimas tiesiogiai dalyvaujant teismo posėdyje, nenaudojant informacinių ir elektroninių ryšių technologijų, vyktų tame apylinkės teisme arba tuose teismo rūmuose, kuriems byla teisinga. Nuostata "tame apylinkės teisme arba tuose teismo rūmuose" nėra iki galo aiški, kadangi gali būti interpretuojama ne tik kaip reiškianti, kad "apylinkės

teisme" byla nagrinėjama, kai teismas rūmų neturi, bet ir visais kitais atvejais, nepaisant rūmų, pvz., jau minėtu atveju, jeigu Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmams teisinga byla būtų paskirta nagrinėti Klaipėdos apylinkės teismui, tiesioginio nagrinėjimo atveju ji fiziškai galėtų būti nagrinėjama ne tik Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmuose, bet ir bet kuriuose šio apylinkės teismo rūmuose ar turimoje infrastruktūroje (pvz., Prienų mieste), kur pvz., būtų laisva salė ar pan. Tokios interpretacijos atveju į bylos nagrinėjimo vietą turėtų vykti ne tik teisėjas, bet ir šalys. Siūlytina pašalinti šį neaiškumą tiksliai įvardijant vietą kur bus nagrinėjama byla.

3. Nei iš aiškinamojo rašto, nei iš projekto nėra aišku, kodėl CPK 62³ straipsnio 1 d. siekiama nustatyti, kad automatizuotai paskirstomos tarp apygardų teismų tik bylos pagal apeliacinius skundus (atskirusius skundus) dėl neįsiteisėjusio apylinkės teismo sprendimo, nutarties. Neaišku kodėl nepasirinktas platesnis paskirstymo modelis, kai būtų paskirstytos ir bylos apygardos teismuose nagrinėjamos pirma instancija rašytinio proceso tvarka. Šis klausimas aktualus atsižvelgiant į tai, kad CPK 62³ straipsnio 3 dalyje perėjimas prie žodinio proceso ir bylos nagrinėjimo tolesnė tvarka yra visiškai tapati 62² straipsnio 3 dalyje numatyta. Jeigu darbo krūviai tarp apygardų teismų iš esmės nesiskiria, tai reikėtų aptarti aiškinamajame rašte.

Atsižvelgiant į tai, kad kaip minėta projektu siūlomo CPK 62³ straipsnio 3 dalis nustato analogišką teisinį reguliavimą kaip ir projektu siūlomo 62² straipsnio 3 dalis, jai reikštinės tos pačios pastabos ir keltini tokie patys klausimai susiję su teisėjų vykimu į kitos apygardos teismą, teisėjo komanda ir aprūpinimu patalpomis bei techninėmis priemonėmis.

4. Nėra aiškus siūlomų CPK 441 straipsnio 2 dalies pakeitimų tikslas. Siūloma atsisakyti sąvokų "forma ir tvarka", o vietoj jų vartoti sąvoką "būdu", tuo tarpu kitame šios dalies sakinyje ir toliau siūloma vartoti sąvoką "rašytinio proceso tvarka". Todėl tampa neaišku ką reiškia sąvoka bylos nagrinėjimo "būdas" ir kuo ji skiriasi nuo sąvokos bylos nagrinėjimo "tvarka". Pastebėtina, kad tik vienoje CPK normoje - 427 straipsnio 2 dalyje vartojama sąvoka "rašytinio proceso būdas". Kitur sąvoka "būdas" yra vartojama paprastai reguliuojant dokumentų įteikimo, sprendimo paskelbimo ir bylos nagrinėjimo mediacijos būdu institutus.

Teismų įstatymo Nr. I-480 101 ir 119 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui.

1. Įstatymo projektu siekiama pakeisti Teismų įstatymo 101 straipsnio 10 dalį, ją papildant sakiniu "Jei teismo rūmų, į kuriuos yra paskirtas bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjai, patalpos yra kelios, Vyriausybės nustatyta tvarka teisėjo važiavimo išlaidos kompensuojamos, kai vykstama nagrinėti bylos kitose negu įprasta teisėjo ar teisėjų funkcijų vykdymo vieta tų pačių teismo rūmų patalpose." Siūloma norma dėl savo konstrukcijos sudėtingumo yra nesuprantama ir dėl to gali būti skirtingai interpretuojama taikant praktikoje.

Nei Teismų įstatymas, nei CPK nenumato tokios sąvokos kaip "įprasta teisėjo ar teisėjų funkcijų vykdymo vieta". Teisėjų "darbo vietos" sąvoką nustato Konstitucijos 84 straipsnio 11 punktą, kuris numato, kad Respublikos Prezidentas "skiria apygardų ir apylinkių teismų teisėjus ir pirmininkus, keičia jų darbo vietas". Teismų įstatymas nereguliuoja tokio instituto kaip teisėjo "darbo vieta", tačiau šio įstatymo 34 straipsnio 6 dalis numato, kad "Teismo posėdžiai vyksta teismo, kurio teisėjas ar teisėjai nagrinėja bylą,

o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kuriems yra priskirtas bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjai, patalpose, išskyrus [...]". Taigi, pildant Teismų įstatymo 101 straipsnio 10 dalį būtina aiškiai išreikšti tikruosius ketinimus. Jeigu siekiama nustatyti, kad teisėjams, kurie vyks bylos nagrinėti į kitas to konkretaus teismo ar teismo rūmų patalpas, nei tos kuriose yra jo kabinetas, važiavimo išlaidos bus kompensuojamos, tai ir reikia aiškiai įvardyti, todėl siūlytina visą 10 dalį dėstyti pvz., "teisėjo vykusio nagrinėti bylą komandiruotės išlaidos ir patirtos važiavimo išlaidos, išskyrus vykimą taksi ar pan. kompensuojamos Vyriausybės nustatyta tvarka." Tokiu būdu į kompensuojamų išlaidų apimtį patektų visos galimos išlaidos - tiek patiriamos dėl vykimo tarp vieno teismo ar teismo rūmų patalpų, tiek ir tarp rūmų ar teismų.

Jeigu nebūtų pritarta pirmai pastabos daliai, atsižvelgiant į tai, kad pagal Apylinkių teismų įsteigimo ir jų veiklos teritorijų nustatymo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo projektą Lietuvoje bus du teismai (Vilniaus miesto apylinkės teismas ir Klaipėdos apylinkės teismas) neturintys rūmų, tačiau galintys turėti patalpas keliose vietose, kurios gali būti nutolę gana dideliais atstumais, sprendžiant važiavimo išlaidų kompensavimo klausimą Teismų įstatymo 101 straipsnio 10 dalyje tai būtina aptarti, pvz. nurodant "Jei **teismo ar teismo rūmų**, į kuriuos yra paskirtas bylą nagrinėjantis teisėjas ar teisėjai, patalpos yra kelios [...]".

2. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Apylinkių teismų įsteigimo ir jų veiklos teritorijų nustatymo įstatymo Nr. I-2375 pakeitimo įstatymo projektą dalies apylinkės teismų rūmai stambinami arba išnyksta apskritai, tačiau nors ir nebelieka savarankiškų teismo rūmų, lieka kitiems teismo rūmams ar teismui priklausysiančios patalpos, būtina spręsti teisėjų darbo vietos klausimą. Apylinkių ir apygardų teismų teisėjai Respublikos Prezidento dekretu yra skiriami į tam tikrą teismą arba teismo rūmus, todėl kai teismas ar teismo rūmai turės skirtingose vietovėse esančias patalpas, kils klausimas kuriose patalpose dirba teisėjai. Būtina apsispręsti ir Teismų įstatyme aiškiai reglamentuoti kas laikoma teisėjo darbo vieta - teismas, teismo rūmai ar konkrečios teismo ar teismo rūmų patalpos. Nuo šio sprendimo priklauso kaip teisėjai turės būti skiriami. Šiuo požiūriu būtų galima papildyti Teismų įstatymo 57 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip "1. Apylinkės teismo teisėją iš asmenų, įrašytų pretendentų į apylinkės teismo teisėjus sąrašą, skiria Respublikos Prezidentas. Kai apylinkės teismas yra sudarytas iš teismo rūmų, Respublikos Prezidentas, skirdamas apylinkės teismo teisėją, jį paskiria ir į konkrečius teismo rūmus. **Respublikos Prezidentas, skirdamas apylinkės teismo teisėją, nurodo vietovę, kurioje esančiose patalpose teisėjas dirbs.**" Papildžius įstatymą tokia nuostata Respublikos Prezidento dekrete būtų nurodoma pvz., "S k i r i u M. B. Klaipėdos apylinkės teismo teisėją, darbo vieta Palangos mieste."

Baudžiamojo proceso kodekso 168, 214, 225, 372 ir 373 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui

1. Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 141, 156, 176, 178, 180, 181, 182, 183, 184, 189¹, 190, 192, 195, 196, 197, 199, 199¹, 199², 200, 201, 203, 204, 206, 207, 208, 209, 212, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 224¹, 246, 248, 253, 255, 256, 267, 267¹, 277, 281 straipsnių ir XXIX skyriaus pavadinimo pakeitimo, Kodekso papildymo 253², 256², 260¹, 266¹, 267², 267³, 276⁴, 282¹ straipsniais ir 186, 298 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymu Nr. XIV-1925 (įsigaliojimo data – 2023 m. birželio 1 d.) BK specialiosios dalies

nuostatos keičiamos ženkliai didinant MGL dydžius, tokiu būdu švelninant baudžiamąją atsakomybę už dalį nusikalstamų veikų. Šis pakeitimas bus aktualus ne tik nusikalstamų veikų kvalifikavimui, bet ir baudžiamųjų bylų rūšiniam teisingumui. Pavyzdžiui, dalis baudžiamųjų bylų, kuriose nusikaltimo dalyko vertė viršija 250 MGL, automatiškai taps teismingos apylinkės teismams kaip pirmosios instancijos teismams dėl pasikeitusių nusikaltimų kategorijų (tarkim, svetimo turto, kurio vertė yra 300 MGL, pasisavinimas įsigaliojus BK pakeitimo įstatymui Nr. XIV-1925 iš sunkaus nusikaltimo taps nesunkiu, todėl pagal BPK 225 straipsnio 1 dalį šias bylas kaip pirmoji instancija pradės nagrinėti apylinkių teismai).

Baudžiamojo proceso kodekso 168, 214, 225, 372 ir 373 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto 3 straipsniu siūloma pakeisti BPK 225 straipsnio 1 dalį ir joje nustatyti, kad „Apygardos teismui teismingos baudžiamosios bylos, kuriose asmenys kaltinami padarę sunkius ir labai sunkius nusikaltimus, išskyrus bylas, kuriose asmenys kaltinami padarę nusikaltimus, numatytus Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 135 straipsnio 1 dalyje, 149 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse, 150 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse, **151 straipsnio 2 dalyje**, 178 straipsnio 3 dalyje, 180 straipsnio 2 ir 3 dalyse, **181 straipsnio 2 dalyje**, 182 straipsnio 2 dalyje, **183 straipsnio 2 dalyje**, **184 straipsnio 2 dalyje**, **199 straipsnio 3 ir 4 dalyse**, **199¹ straipsnio 2 dalyje**, **199² straipsnio 2 dalyje**, **200 straipsnio 2 dalyje**, **220 straipsnio 2 dalyje**, **246 straipsnio 2 dalyje**, **253 straipsnio 2 dalyje** ir 260 straipsnio 1 ir 2 dalyse, taip pat bylos, kuriose kaltinamieji nusikalstamos veikos padarymo metu buvo Respublikos Prezidentu, Seimo ar Vyriausybės nariais, **savivaldybių merais**, Konstitucinio Teismo teisėjais, teisėjais ar prokurorais.“ Taigi įstatymo projektu siūloma keisti baudžiamųjų bylų rūšinį teisingumą, dalį šių bylų iš apygardos teismo teisingumo perduodant apylinkės teismo, kaip pirmosios instancijos teismo, teisingumui.

Kaip minėta, BK pakeitimo įstatymas Nr. XIV-1925 taip pat lems dalies baudžiamųjų bylų perdavimą iš apygardos teismų į apylinkės teismus kaip pirmosios instancijos teismus, todėl kyla abejonių, ar įstatymo projekto 3 straipsnyje dėstomi BPK 225 straipsnio 1 dalies pakeitimai yra reikalingi. Keltina prielaida, jog itin trumpame laiko intervale pasireiškiantis (*past.* – teikiamo įstatymo projekto numatoma įsigaliojimo data yra 2024 m. sausio 1 d., o BK pakeitimo įstatymas Nr. XIV-1925 įsigalios 2023 m. birželio 1 d.) nevienkartinis apylinkių teismų darbo krūvio didinimas, lydimas dar ir šios grandies teisėjų skaičiaus mažinimo, galėtų sąlygoti tokias procesines problemas kaip pailgėjusi bylų nagrinėjimo trukmė, suprastėjusi bylų nagrinėjimo kokybė ir pan.

2. Įstatymo projekto 3 straipsniu keičiamoje BPK 225 straipsnio 1 dalyje siūloma nustatyti, kad baudžiamosios bylos, kurios kaltinamasis nusikalstamos veikos padarymo metu ėjo savivaldybės mero pareigas, būtų teismingos apygardos teismams kaip pirmosios instancijos teismams. Siūlomi pakeitimai turėtų būti derinami su BPK 225 straipsnio 2 dalimi, t. y. joje reikėtų nustatyti, kad tokias baudžiamąsias bylas visais atvejais nagrinėja apygardos teismo trijų teisėjų kolegija. Būtent tokia taisyklė yra numatyta BPK 225 straipsnio 2 dalyje atvejams, kuomet nusikalstamos veikos padarymu yra kaltinami visi kiti galiojančios redakcijos BPK 225 straipsnio 1 dalyje nurodyti specialieji subjektai (Respublikos Prezidentas, Seimo ar Vyriausybės nariai ir t. t.).

Bendros pastabos įstatymų projektams:

1. Reforma vienu metu daroma keliomis kryptimis - apylinkių teismų ir apylinkių teismų rūmų stambinimas taip sujungiant teisingumus, teisėjų skaičiaus mažinimas, baudžiamųjų bylų teisingumo tarp apygardos ir apylinkių teismų keitimas, civilinių bylų paskirstymas tarp apylinkių teismų, civilinių bylų pagal apeliacinius skundus (atskiruosius skundus) paskirstymas tarp apygardų teismų. Tai daro reformą didele ir sudėtinga, keliančia daug praktinio įgyvendinimo klausimų. Šios reformos aiškaus finansinio pagrindimo ir struktūrinio modelio nėra. Siūlytina reforma daryti atskiromis dalimis nesudarant didelės įtampos ir krūvio teismams.

2. Būtina atlikti finansinius skaičiavimus ir nustatyti lėšų poreikį, kadangi nustačius naujus reikalavimus, bet nesant realių techninių poreikių užtikrinimo, situacija gali ne pagerėti, o pablogėti.

3. Projektų aiškinamajame rašte nurodomas ketinimas 10 procentų mažinti teisėjų skaičių. Tačiau nenurodomos tokio siekio pagrindas, numatomos laikas, tvarka, ir pan.

Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas

Andrius Kabisaitis

Tel. +370 5 209 7108, el. p. Andrius.Kabisaitis@prezidentas.lt

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarija* 188609016, S. Daukanto a. 3, 01122 Vilnius, 01122 Vilnius, Lietuva
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl įstatymų projektų derinimo
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-05-08 Nr. 2D-1505
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2023-05-08 Nr. 1T-587
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Kabišaitis Andrius, Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas
Sertifikatas išduotas	ANDRIUS KABIŠAITIS, Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-05-08 15:58:18 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2023-05-08 16:58:45 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2022-06-07 13:58:31 – 2025-06-06 13:58:31
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarija, Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarija, į.k.188609016 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-05-18 15:53:35 iki 2025-05-17 15:53:35 "Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-05-19 16:48:06 iki 2025-05-18 16:48:06
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DocLogix v12.8.7.0
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-05-08 17:02:15)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-05-08 17:02:16 DBSIS